

Raatimiehenkatu 19
53100 LAPPEENRANTA
Puhelin 029 56 45900 Fax 029 56 45988
etela-karjala.ko@oikeus.fi

22.12.2023

Asiano:
R 23/1153

Julkinen seloste Etelä-Karjalan käräjäoikeuden 22.12.2023 kansliassa antamasta tuomiosta nro 23/152538

Etelä-Karjalan käräjäoikeus on 22.12.2023 tuominnut tekoajankohtana 21-vuotiaan miehen yhdestä 3.9.2022 - 7.5.2023 välisenä aikana tehdystä rikoksesta, joka aikavälillä 3.9.2022 - 31.12.2022 on törkeä lapsen seksuaalisen hyväksikäyttö ja aikavälillä 1.1.2023 - 7.5.2023 lapsenraiskaus. Kyse on yhdestä jatkuvasta rikoksesta, mutta 1.1.2023 voimaan tulleen seksuaalirikoksia koskevan lainmuutoksen myötä rikos on luettu syyksi kahtena eri rikosnimikkeenä, sillä rikokseen on sovellettava tekohetkellä voimassa ollutta lakia, jollei tuomitsemishetkellä voimassa olevan lain soveltaminen johtaisi lievempään lopputulokseen.

Miehen syyksi luettiin se, että hän oli ollut kaikkiaan viisi kertaa sukupuoliyhteydessä tekoajankohtana 13-14-vuotiaan lapsen kanssa. Lisäksi mies oli useita kertoja kosketellut lasta rintojen ja takapuolen alueelta. Sukupuoliyhteyksiin ja/tai kosketteluihin ei liittynyt pakottamista, satuttamista tms. Mies oli teon aikana/jälkeen kieltänyt lasta kertomasta ulkopuolisille heidän välisestään seksuaalisesta kanssakäymisestä uhalla, että mies tappaa itsensä, mikä sai lapsen salaamaan asian.

Asiassa oli riidatonta, että mies ja lapsi olivat tutustuneet toisiinsa Snapchat-sovelluksessa ja jutelleet siellä pidemmän aikaa ennen ensimmäistä tapaamista. Mies oli alusta saakka ollut tietoinen lapsen iästä. Miehen ja lapsen välinen ikäero oli noin 7 vuotta 2 kuukautta. Mies myönsi tavanneensa lasta mm. asunnollaan, mutta kertoi, että kyseessä oli ollut ainoastaan kaverisuhde, ja kiisti kaiken väitetyn seksuaalisen kanssakäymisen lapsen kanssa.

Asiassa esitettiin laajasti erinäistä todistelua. Asianomistajana oleva vielä alle 15-vuotias lapsi oli kuultu esitutkinnassa videolle, samoin kolme muuta alle 15-vuotiasta todistajana kuultua henkilöä. Nämä kuulemistallenteet katseltiin pääkäsittelyssä. Lisäksi pääkäsittelyssä kuultiin henkilökohtaisesti asianomistajan kumppaakin huoltajaa, vastaajaa sekä todistajina vastaajan äitiä ja yhtä 15 vuotta täyttänyttä, mutta vielä alaikäistä henkilöä. Lisäksi asiassa esitettiin runsaasti erilaisia kirjallisia todisteita.

Esitetyn näytön perusteella käräjäoikeus katsoi asiassa ilman varteenotettavaa epäilyä näytetyksi, että vastaaja oli menetellyt pääosin syytteessä väitetyin tavoin. Asianomistajan kertomus oli yksityiskohtainen ja uskottava eikä asiassa tullut ilmi mitään syytä, miksi asianomistaja kertoisi asioista totuutta vastaamattomasti. Lisäksi asiassa oli suhteellisen runsaasti asianomistajan kertomusta tukevaa muuta näyttöä. Miehen kertomus puolestaan oli ylimalkaisempi eikä sen tueksi ollut juurikaan muuta näyttöä.

Syyttäjän syyte rakentui kahdesta erillisestä syytekohdasta, mutta edellä todetusti käräjäoikeus katsoi teon olevan lainmuutoksesta huolimatta yksi jatkuva rikos. Syyttäjän syytteet koskivat kaikkiaan kuutta sukupuoliyhteyttä ja aikaväliä 1.7.2022 - 8.6.2023, mutta edellä todetusti käräjäoikeus esitetyn näytön perusteella katsoi sukupuoliyhteyksiä olleen viisi ja rikoksen tapahtuneen 3.9.2022 - 7.5.2023 välisenä aikana. Yhden elokuussa 2022 tapahtuneen sukupuoliyhteyden osalta jäi varteenotettava epäily ja syyte oli siltä osin hylättävä näyttämättömänä.

Käräjäoikeus tuomitsi miehen syyksiluetusta rikoksesta kolmen vuoden pituiseen ehdottomaan vankeuteen. Mies oli ollut rikoksen vuoksi tutkintavankina ja tuomiolla hänet määrättiin pidettäväksi edelleen vangittuna ja passitettiin välittömästi tuomittua rangaistusta suorittamaan. Mies tuomittiin maksamaan asianomistajalle korvauksena loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa, tilapäisestä haitasta 1.000 euroa ja matkakuluista 250,16 euroa. Lisäksi mies veloitettiin suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu sekä asianomistajan oikeudenkäyntiavustajalle valtion varoista maksettavan palkkion asianomistajan avustamisesta. Miehen omalle puolustajalle valtion varoista maksettava palkkio jäi miehen taloudellinen tilanne huomioon ottaen valtion vahingoksi.

Koska kyse oli alaikäiseen kohdistuneesta seksuaalirikoksesta ja koska asian yhteydessä käsiteltiin erityisen arkaluonteisia tietoja asianosaisten yksityiselämään ja terveydentilaan liittyvistä seikoista, asia käsiteltiin kokonaan yleisön läsnä olematta. Lisäksi asianomistajan ja hänen huoltajiensa henkilöllisyydet, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä ratkaisu lopputulosta ja sovellettuja lainkohtia lukuun ottamatta määrättiin salassa pidettäväksi.

Käräjäoikeus istui ja ratkaisi asian kolmen lainoppineen jäsenen kokoonpanossa. Ratkaisu oli yksimielinen.

Käräjätuomari

Paula Isojärvi