

Etelä-Karjalan käräjäoikeus

JULKINEN SELOSTE

7.4.2025

R 731/2024/1555

Etelä-Karjalan käräjäoikeus tuomitsi vuonna 2004 syntyneen miehen 22.4.2022-23.4.2022 tehdystä raiskauksesta yhden vuoden kuuden kuukauden pituiseen ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Miehellä ei ollut aikaisempia merkintöjä rikosrekisterissä.

Käräjäoikeus katsoi asiassa näytetyn, että vastaaja oli ollut sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa käyttäen hyväkseen asianomistajan unitilan aiheuttamaa tiedottomuutta tai väsymyksestä johtunutta muuta avutonta tilaa, jonka takia asianomistaja oli ollut kykenemätön puolustamaan itseään sekä muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan sukupuoliyhteyteen. Asianomistaja oli yön aikana havahtunut ainakin kahdesti siihen, että vastaaja oli työntänyt sormiaan asianomistajan emättimeen.

Asiassa oli riidatonta, että asianomistaja ja vastaaja olivat alkuillasta yrittäneet olla yhteisymmärryksessä sukupuoliyhteydessä ja he olivat nukkuneet samassa sängyssä. Lisäksi asiassa oli riidatonta, että asianomistaja ja vastaaja olivat olleet aamulla yhteisymmärryksessä sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja kiisti raiskauksen. Vastaajan mukaan mitään ei ollut tapahtunut. Vastaaja ei halunnut tulla kuulluksi oikeudessa.

Käräjäoikeus katsoi asianomistajan kertomuksella sekä sitä tukeneilla todistajien kertomuksilla ja kirjallisilla todisteilla tulleen näytetyksi, että vastaaja oli menetellyt edellä kuvatuin tavoin. Käräjäoikeus ei pitänyt uskottavana vastaajan puolustuksen asiassa esittämiä vaihtoehtoisia tapahtumankulkuja.

Käräjäoikeus velvoitti vastaajan korvaamaan asianomistajalle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 3.000 euroa ja tilapäisestä

haitasta 2.500 euroa korkoineen tekohetkestä lukien sekä asian hoitamisesta aiheutuneista kuluista 169,60 euroa. Lisäksi vastaaja velvoitettiin suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu, todistelukustannukset sekä asianomistajan oikeudenkäyntiavustajalle valtion varoista maksettu palkkio asianomistajan avustamisesta. Vastaajan omalle puolustajalle valtion varoista maksettavan palkkio jäi osittain valtion vahingoksi.

Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja asianomistajan henkilöllisyys, hänen vanhempansa henkilöllisyys, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä tuomio lopputulosta ja lainkohtia lukuun ottamatta määrättiin salassa pidettäviksi.

Asia käsiteltiin kolmen tuomarin kokoonpanossa. Käräjäoikeuden tuomio oli yksimielinen. Tuomio ei ole lainvoimainen.

Käräjätuomari

Iiris Jokinen