

Etelä-Karjalan käräjäoikeus tuomitsi vuonna 2000 syntyneen miehen 8.9.2019 tehdystä raiskauksesta yhden vuoden kymmenen kuukauden pituiseen ehdolliseen vankeusrangaistukseen ja ohessa yhdyskuntapalvelua 40 tuntia. Miehellä ei ollut aikaisempia merkintöjä rikosrekisterissä.

Käräjäoikeus katsoi asiassa näytetyn, että tekoaikaan 18-vuotias vastaaja oli pakottanut tekoaikaan 17-vuotiaan asianomistajan sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa ja käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään.

Vastaaja oli aamuyöllä tunkeutunut salaa asianomistajan kotiin ja pyytänyt/vaatinut asianomistajaa harrastamaan seksiä kanssaan. Asianomistajan kieltäytyttyä seksistä useaan otteeseen, oli vastaaja tarttunut asianomistajaa ranteesta kiinni ja tunkeutunut peniksellään tämän emättimeen. Asianomistaja oli yrittänyt estellä yhdyntää puristamalla jalkojaan yhteen, mutta vastaaja oli pakottanut asianomistajan jalat erilleen. Asianomistaja oli myös yrittänyt työntää vastaajaa pois päältä. Yhdyntä oli jossain vaiheessa keskeytynyt hetkeksi, mutta vastaaja oli kuitenkin jatkanut menettelyään ja tunkeutunut uudestaan peniksellään asianomistajan emättimeen. Asianomistaja oli ollut jo tässä vaiheessa niin väsynyt ja peloissaan, ettei ollut enää laittanut vastaan, vaan antanut yhdynnän tapahtua.

Syyttäjä oli syyttänyt vastaajaa törkeästä raiskauksesta, koska teon kohteena oli ollut kahdeksatoista vuotta nuorempi lapsi, vastaaja oli teon yhteydessä tunkeutunut aamuyöllä salaa asianomistajan kotiin, tekoa oli jatkettu asianomistajan kielloista ja fyysisestä vastuksesta huolimatta, sukupuoliyhteydet olivat olleet suojaamattomia ja teossa oli käytetty henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa. Kyseisissä olosuhteissa teko oli syytteen mukaan ollut myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Käräjäoikeus hylkäsi syytteen törkeästä raiskauksesta ja tuomitsi vastaajan sen sijaan raiskauksesta. Käräjäoikeus katsoi, että vaikka kotirauhan suojaamaan paikkaan tunkeutuminen ja

sukupuoliyhteyksien suojaamattomuus puolsivat kokonaistörkeyden täyttymistä, niin muut asiaan liittyvät seikat eivät sitä puoltaneet.

Asiassa oli riidatonta, että asianomistajan ja vastaajan välillä oli ollut kaksi sukupuoliyhteyttä tapahtumayönä. Asiassa oli riitaisaa se, että oliko vastaaja tunkeutunut salaa asianomistajan kotiin. Lisäksi asiassa oli kyse siitä, että oliko vastaaja pakottanut asianomistajan sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa ja käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja oli pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään.

Vastaaja kiisti raiskauksen. Hän kertoi menneensä asianomistajan kotiin tapahtumayönä ja myönsi, että heidän välillään oli ollut kaksi kertaa sukupuoliyhteys. Vastaaja tuli kuulluksi oikeudessa.

Käräjäoikeus katsoi asianomistajan kertomuksella sekä sitä tukeneilla todistajien kertomuksilla ja kirjallisilla todisteilla tulleen näytetyksi, että vastaaja oli menetellyt edellä kuvatuin tavoin. Käräjäoikeus ei pitänyt uskottavana vastaajan esittämää vaihtoehtoista tapahtumankulkua. Vastaajan kertomusta arvioidessaan käräjäoikeus otti huomioon, että vastaajan kertomus oikeudessa sukupuoliyhteyksien osalta ei ollut miltään osin oma-aloitteinen ja se oli hyvin niukka. Lisäksi käräjäoikeus otti arvioissa huomioon sen, että vastaajan kertomus oikeudessa oli täysin ristiriidassa vastaajan esitutkintakertomuksen kanssa.

Käräjäoikeus velvoitti vastaajan korvaamaan asianomistajalle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 5.000 euroa ja tilapäisestä haitasta 2.000 euroa korkoineen tekohetkestä lukien. Lisäksi vastaaja veloitettiin suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu, todistelukustannukset sekä asianomistajan oikeudenkäyntiavustajalle valtion varoista maksettu palkkio asianomistajan avustamisesta.

Vastaajan omalle puolustajalle ja aikaisemmille puolustajille valtion varoista maksettavat palkkiot jäivät osittain valtion vahingoksi. Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja asianomistajan henkilöllisyys, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä tuomio lopputulosta ja lainkohtia lukuun ottamatta määrättiin salassa pidettäviksi.

Asia käsiteltiin käräjätuomarin ja kahden lautamiehen kokoonpanossa. Käräjäoikeuden tuomio oli yksimielinen. Tuomio ei ole lainvoimainen.