

Etelä-Karjalan käräjäoikeus on 12.2.2025 tuominnut vuonna 1983 syntyneen miehen samaan asianomistajaan kohdistuneista 12.6.2020 tehdystä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä ja 20.6.2020 tehdystä törkeästä lapsenraiskauksesta yhteiseen viiden vuoden kolmen kuukauden vankeusrangaistukseen. Vastaaja määrättiin samalla vangittavaksi.

Syytekohtan 1 lapsen seksuaalisessa hyväksikäytössä oli kysymys siitä, että vastaaja oli automatkan aikana ja eräällä metsätiellä tai soratien metsäparkissa tehnyt tapahtuma-aikaan humalassa olleelle tekohetkellä 15-vuotiaalle tytölle seksuaalisia tekoja, jotka olivat omiaan vahingoittamaan hänen kehitystään. Vastaaja oli automatkan aikana koskenut kädellään vaatteiden päältä asianomistajan rintaa ja reittä. Pysäköintipaikalla metsässä vastaaja oli nostanut humalassa olleen ja auton viereen kaatuneen asianomistajan auton konepellille selälleen ja ryhtynyt tässä suutelemaan asianomistajaa huulille, suutelemaan asianomistajaa rintoihin tai rintojen yläosaan vedettyään asianomistajan paitaa alaspäin, hieronut vaatteiden läpi penistään asianomistajan sukupuolielimen aluetta vasten ja yrittänyt ottaa asianomistajan housuja pois.

Vastaaja kiisti syytekohtassa 1 syyllistyneensä lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön. Vastaaja tunnusti, että oli halannut, koskettanut ja suudellut asianomistajan huulia sekä rintojen yläosia, mutta kiisti, että olisi syytteessä kerrotulla tavalla hieronut vaatteiden läpi penistään asianomistajan sukupuolielimen aluetta vasten. Vastaajan mukaan asianomistaja oli itse ollut koko ajan halukas koskettelemaan häntä. Vastaaja kiisti myös tienneensä asianomistajan olleen alle 16-vuotias.

Käräjäoikeus katsoi asianomistajan ja tämän mukana autossa olleen kaverin kertomuksilla näytetyksi, että asianomistaja oli menomatkan aikana autossa kertonut vastaajalle olevansa 15-vuotias samassa yhteydessä, kun vastaajan omasta iästä oli ollut puhetta. Käräjäoikeus ei pitänyt uskottavana, ettei kuljettajana toiminut vastaaja olisi tätä vieressään istuneelta asianomistajalta kuullut. Varsinainen tapahtumainkulku oli pääosin riidaton ja erimielisyyttä oli lähinnä

peniksellä hieromisen ja housujen riisumisen osalta. Käräjäoikeus katsoi teon tulleen näiltä osin näytetyksi asianomistajan kertomuksella ja sitä tukevilla todistajan havainnoilla.

Syytekohtassa 2 vastaajaa syytettiin ensisijaisesti törkeästä lapsenraiskauksesta. Tekohetkellä voimassa ollut törkeää lapsenraiskaukseen koskeva säännös edellytti sekä törkeän raiskauksen että törkeän lapsen seksuaalisen hyväksikäytön tunnusmerkistöjen täyttymistä samalla teolla.

Raiskauksen tunnusmerkistön vastaajan menettely täytti, kun vastaaja oli pakottanut autonsa kyydissä olleen asianomistajan kanssaan sukupuoliyhteyteen eräässä metsäparkissa käskyttämällä ja käyttämällä väkivaltaa. Vastaaja oli pysäköinnin jälkeen ensin käskyttänyt asianomistajaa nousemaan ulos autosta ja menemään auton takapenkille, ja sen jälkeen tönäissyt tai työntänyt asianomistajan kahdesti selälleen autonsa takapenkille. Tässä yhteydessä toisella kerralla asianomistaja oli lyönyt satuttavalla tavalla takaraivonsa auton toisen puoleen oveen. Asianomistajan suusanallisista kielloista piittaamatta vastaaja oli estänyt asianomistajan poistumisyritykset autosta sekä vaihtelevasti käsistä ja toisesta jalasta kiinni pitäen ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä työntämällä ensin sormensa tai sormiaan sisälle asianomistajan emättimeen ja sen jälkeen työntämällä peniksensä asianomistajan emättimeen. Sukupuoliyhteys oli päättynyt vastaajan saamaan siemensyöksyyn asianomistajan vatsan päälle. Asianomistajalle oli aiheutunut teosta kipua ja aritusta takaraivon seutuun, sekä vammoja ja kipua sukuelimen alueelle.

Koska raiskauksen kohteena oli alle 18-vuotias lapsi, teko täytti törkeän raiskauksen tunnusmerkistön. Teon kokonaistörkeysarvostelun osalta oli huomioitava, että asianosaisten ikäero oli huomattava, asianomistaja oli seksuaalisesti kokematon eikä sukupuoliyhteydessä ollut käytetty kondomia. Näihin seikkoihin nähden raiskaus oli myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Lapsen seksuaalisen hyväksikäytön tunnusmerkistön vastaajan menettely täytti, kun hän oli sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa. Asianosaisten ikäero oli huomattava, asianomistaja oli seksuaalisesti kokematon eikä sukupuoliyhteydessä ollut käytetty kondomia. Näihin seikkoihin nähden lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö oli myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Vastaaja kiisti syytteen myös syytekohtan 2 törkeän lapsenraiskauksen osalta. Hän ei ollut käskyttänyt, tönäissyt tai työntänyt asianomistajaa auton takapenkille, tai estänyt tämän

poistumisyrityksiä. Asianomistaja oli vastaajan mukaan ollut halukas yhdyntään, eikä tämä ollut vastustellut sitä.

Käräjäoikeus katsoi vastaajan kiistämisestä huolimatta törkeän lapsenraiskauksen näytetyksi asianomistajan kertomuksella, vastaajan hänelle myöhemmin tekopäivänä lähettämällä viesteillä, asianomistajan vammoista ja niiden syntymisestä laaditulla lääkärinlausunnolla sekä asianomistajan käytöksestä tapahtuman jälkeen esitetyillä todistajien kertomuksilla.

Vastaaja veloitettiin suorittamaan asianomistajalle korvaukseksi kärsimyksestä yhteensä 6.000 euroa sekä kivusta ja särystä 1.000 euroa.

Valtiolle vastaaja veloitettiin korvaamaan oman puolustajansa palkkio ja asianomistajan oikeudenkäyntiavustajan palkkio sekä todistelukustannukset ja rikosuhrimaksu.

Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja oikeudenkäyntiasiakirjat sekä ratkaisu lopputulosta ja lainkohtia lukuun ottamatta määrättiin salassa pidettäviksi.

Käräjäoikeuden ratkaisu oli yksimielinen.

Käräjätuomari Antti Ryynänen