

Raatimiehenkatu 19
53100 LAPPEENRANTA
Puhelin 029 56 45900 Fax 029 56 45988
etela-karjala.ko@oikeus.fi

20.6.2024

Asiano:
R 24/280

Etelä-Karjalan kärjäoikeus on 20.6.2024 antamallaan tuomiolla hylännyt syytteen samaan asianomistajaan kohdistuneesta raiskauksen yrityksestä ja raiskauksesta.

Raiskauksen yritystä koskeneen syytekohtaan mukaan vastaajana ollut mies oli 4.11.2022 yrittänyt pakottaa asianomistajana olleen naisen sukupuoliyhteyteen kanssaan väkivaltaa käyttäen kääntämällä asianomistajan selälleen sohvalle ja istumalla asianomistajan ylävartalon päälle, minkä jälkeen hän oli koskettanut peniksellään asianomistajan huulia ja yrittänyt työntää peniksensä asianomistajan suuhun.

Raiskausta koskevan syytekohtaan mukaan vastaaja oli pakottanut asianomistajan kahdesti sukupuoliyhteyteen kanssaan käyttämällä väkivaltaa seuraavasti:

- 4.11.2022 asianomistajan ollessa patjalla makaamassa vatsallaan vastaaja oli pitänyt asianomistajaa käsillään kiinni niskasta ja pakarasta, jonka jälkeen vastaaja oli noussut osittain asianomistajan päälle painaen häntä keholleen ja ollut hänen kanssaan sukupuoliyhteydessä laittamalla peniksensä asianomistajan emättimeen.

- 5.11.2022 vastaaja oli vetänyt asianomistajan itsensä päälle, kääntänyt asianomistajan vatsalleen ja noussut osittain hänen päälleen painaen häntä keholleen ja ollut hänen kanssaan sukupuoliyhteydessä laittamalla peniksensä asianomistajan emättimeen.

Vastaaja kiisti menetelleensä syytekohtissa kuvatulla tavalla. Vastaajan mukaan sukupuoliyhteyksiä oli ollut yksi ja se oli tapahtunut yhteisymmärryksessä asianomistajan kanssa.

Syytteiden tueksi esitetty näyttö perustui olennaisilta osin asianomistajan kertomukseen tapahtumista. Asiassa esitettiin myös asianomistajan kertoman tapahtumainkulun puolesta puhuvaa kirjallista todistelua.

Asianomistajan ja vastaajan kertomukset tapahtumista olivat keskenään ristiriidassa. Lisäksi raiskauksen yrityksen osalta jäi epäselväksi, oliko kyseinen teko ollut mahdollista toteuttaa asianomistajan kärjäoikeudessa kertomalla tavalla. Vaikka asiassa esitettiin asianomistajan kertomusta tukevaa välillistä näyttöä, kärjäoikeus piti vastaajankin esittämää tapahtumainkulkua mahdollisena.

Kärjäoikeus katsoi johtopäätöksensä, että kaikki asiassa esitetty näyttö huomioon ottaen vastaajan syyllisyydestä kummassakaan syytekohtassa ei esitetty tuomitsemiskynnyksen ylittävää näyttöä, vaan

vastaajan syyllisyydestä jäi varteenotettava epäily.

Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja asianomistajan henkilöllisyys, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä ratkaisu lopputulosta lukuun ottamatta määrättiin salassa pidettäviksi.

Käräjäoikeuden ratkaisu oli yksimielinen.

Käräjätuomari



Antti Ryyänen