

Tuomarivalinta- lautakunnan toimintakertomus 2021

Domarförslagsnämndens
verksamhetsberättelse

Tuomarivalintalautakunta
Domarförslagsnämnden





Tuomarivalintalautakunta Domarförslagsnämnden

Toimintakertomus
Verksamhetsberättelse 2021

Sisällys

1	Puheenjohtajan vuosikatsaus	3
2	Ordförandens årsöversikt	5
3	Sihteerien katsaukset	7
4	Sekreterarnas översikter	9
5	Tuomarivalintalautakunta ja sen tehtävät.....	11
6	Domarförslagsnämnden och dess uppgifter	12
7	Tuomarivalintalautakunnan jäsenet ja varajäsenet 2021.....	13
8	Tuomarivalintalautakunnan asianajajaedustajan näkemyksiä	14
9	Domarförslagsnämndens advokatföreträdares synpunkter...	16
10	Tuomarivalintalautakunnan nimitysesitykset 2021	18
11	Lautakunnan henkilökunta ja toimitilat.....	24
12	Nämndens personal och lokaler	25
13	Tilastotietoja	26
14	Domarsförslagsnämndens ledamöter och ersättare 2021.....	32
15	Domarförslagsnämndens utnämningsframställningar 2021 ...	33



1 Puheenjohtajan vuosikatsaus

Tuomarivalintalautakunnan toiminta sujui vuonna 2021 vakiintuneesti ilman suurempia yllätyksiä. Nimitysasioiden määrä oli useamman viime vuoden tasolla. Lautakunnan palveluksessa pitkään ollut sihteeri Erja Kalske-Haikonen siirtyi vuoden 2021 lopussa takaisin hoitamaan käräjätuomarin virkaansa. Uutena sihteerinä lautakunnassa aloitti Anu Pitkänen. Vaihdos on sujunut hyvin ja kivuttomasti.

Tuomarinvirkojen hakijoiden määrässä on varsin suuria vaihteluita. Pääkaupunkiseudulla ja muissa suurimmissa kaupungeissa sijaitsevien tuomioistuinten virkoihin on ilahduttavan paljon päteviä hakijoita. Tilanne ei ole sama kuitenkaan kaikkien tuomioistuinten kohdalla. Joissakin tilanteissa tuomioistuimen sijaitessa pienemmällä paikkakunnalla virkaa on saattanut hakea vain yksi henkilö, eikä tällaista tilannetta voida pitää tyydyttävänä. Meillä kaikilla on vastuu siitä, että rekrytointipohja olisi riittävä. Tähän vaikuttaa myös se, miten kiinnostavana tuomarintyö mielletään. Tuomarintyön kiinnostavuutta ja merkittävyyttä onkin syytä pitää sopivissa yhteyksissä esillä.



Tuomarivalintalautakunnan toiminnassa ja nimitysesitysten tekemisessä tuomioistuinten lausunnoilla on aivan keskeinen merkitys. Nimitysmenettelyssä ratkaisevaa ei ole virkavuosien määrä, vaan riittävän kokemuksen omaavien hakijoiden keskinäisessä vertailussa ratkaisevaa on taitojen ja kyvykkyyden arviointi. Tuomioistuinten lausunnoissa parhaimmillaan monipuolisesti ja avoimesti tapahtuva hakijoiden taitojen ja kyvykkyyden arviointi antaa hyvät mahdollisuudet kokemuksen perusteella varteenotettavien hakijoiden keskinäiseen arviointiin. Jos tuomioistuimen lausunto on tältä ratkaisevalta osalta puutteellinen tai kovin suppea, tuomarivalintalautakunnassa harkittavaksi tulee asian palauttaminen lausunnon täydentämistä varten. Tuomarivalintalautakunta joutuikin vuoden 2021 aikana joitakin kertoja palauttamaan asian lausunnon antavaan tuomioistuimeen, kun lausunnosta ei käynyt riittävän selvästi ilmi ne perusteet, joiden nojalla valittavaa henkilöä esitettiin nimitettäväksi virkaan. Asian palauttaminen aiheuttaa viivettä asian käsittelyyn ja tämän vuoksi lausuntojen sisältöön ja varteenotettavien hakijoiden avoimeen ja monipuoliseen arviointiin on kiinnitettävä riittävä huomiota.

Nimitysmenettelyjen kesto on monissa tapauksissa varsin pitkä. Tähän osaltaan vaikuttaa nimitysmenettelyn monivaiheisuus ja monen eri toimijan osallistuminen nimitysmenettelyyn. Nimitysmenettelyyn ennen varsinaista nimityspäätöstä osallistuu yhdestä kahteen tuomioistuinta, Tuomioistuinvirasto ja tuomarivalintalautakunta. Eri toimijoiden panos vaikuttaa yhteiseen päämäärään. Menettelytavoista ja nimitysasioiden käsittelyajoista on käyty keskusteluja. Toivottavasti nimitysasioiden käsittelyaikataulua saadaan yhteistyössä eri toimijoiden kanssa lyhennettyä. Yhteistyön onnistumista helpottaa se, että kaikilla toimijoilla on käsittelyn sujuvuuden suhteen yhteinen päämäärä.

Tuomarivalintalautakunnan jäsenistöön kuuluu tuomioistuinten edustajien lisäksi asianajajien, syyttäjien ja oikeustieteellistä tutkimusta edustavat jäsenet. Tähän toimintakertomukseen sisältyy asianajajien edustajan Risto Sipilän kirjoitus, jossa nostetaan esille tärkeä kysymys eri taustoilta olevien hakijoiden keskinäisen vertailun vaikeudesta. Tästä vaikeudesta on helppo olla samaa mieltä.

Kiitän tuomarivalintalautakunnan jäseniä ja sihteerä vuoden 2021 aikana tehdystä hyvästä työstä.

Timo Ojala
oikeusneuvos



2 Ordförandens årsöversikt

Domarförslagsnämndens verksamhet förlöpte enligt vedertagen praxis 2021 utan större överraskningar. Antalet utnämningsärenden var på samma nivå som tidigare år. Sekreterare Erja Kalske-Haikonen, som länge varit anställd vid nämnden, övergick i slutet av 2021 tillbaka till att sköta sin tjänst som tingsdomare. Anu Pitkänen började som ny sekreterare i nämnden. Bytet har gått bra och smärtfritt.

Det finns mycket stora variationer i antalet sökande till domartjänster. Det finns glädjande många kompetenta sökande till tjänsterna vid domstolarna i huvudstadsregionen och i de övriga stora städerna. Situationen är dock inte densamma för alla domstolar. I vissa situationer kan endast en person ha sökt tjänsten om domstolen är belägen på en mindre ort, och en sådan situation kan inte anses vara tillfredsställande. Vi har alla ett ansvar för att rekryteringsbasen är tillräcklig. Detta påverkas också av hur intressant man uppfattar domararbetet. Det är därför skäl att i lämpliga sammanhang lyfta fram domararbetets attraktivitet och betydelse.



Domstolarnas utlåtanden har en alldeles central betydelse i domarförslagsnämndens verksamhet och i utarbetandet av utnämningsframställningar. Vid utnämningförfarandet är inte antalet tjänsteår avgörande, utan vid en inbördes jämförelse mellan sökande med tillräcklig erfarenhet är bedömningen av färdigheter och skicklighet avgörande. Den bedömning av sökandenas färdigheter och skicklighet som i bästa fall görs på ett mångsidigt och öppet sätt i domstolarnas utlåtanden ger goda möjligheter till inbördes bedömning av sökande som ska beaktas på basis av erfarenhet. Om domstolens utlåtande till denna avgörande del är bristfälligt eller synnerligen begränsat, ska domarförslagsnämnden överväga att återförvisa ärendet för komplettering av utlåtandet. Domarförslagsnämnden blev under 2021 tvungen att några gånger återförvisa ärendet till den domstol som hade gett utlåtande, när det av utlåtandet inte tillräckligt tydligt hade framgått på vilka grunder en person föreslogs bli utnämnd till tjänsten. Återförvisande av ärendet fördröjer behandlingen av ärendet och därför ska tillräcklig uppmärksamhet fästas vid innehållet i utlåtandena och en öppen och mångsidig bedömning av de sökande som ska beaktas.

Utnämningförfarandena tar i många fall lång tid. Detta beror delvis på många faser i utnämningförfarandet och många olika aktörers deltagande i utnämningförfarandet. I utnämningförfarandet före det egentliga utnämningbeslutet deltar från en till två domstolar, Domstolsverket och domarförslagsnämnden. Olika aktörers insats påverkar det gemensamma målet. Det har förts diskussioner om förfarandena och behandlingstiderna för utnämningssärenden. Förhoppningsvis kan tidtabellen för behandlingen av utnämningssärenden förkortas i samarbete med de olika aktörerna. Ett lyckat samarbete underlättas av att alla aktörer har ett gemensamt mål d.v.s. en smidig behandling.

Till domarförslagsnämndens ledamöter hör förutom företrädare för domstolarna även företrädare för advokater, åklagare och ledamöter som företräder den juridiska forskningen. I denna verksamhetsberättelse ingår en skrivelse av företrädaren för advokaterna Risto Sipilä, där en viktig fråga lyfts fram om svårigheten att jämföra sökande med olika bakgrund. Det är lätt att hålla med om att detta är svårt.

Jag tackar domarförslagsnämndens ledamöter och sekreteraren för ett gott arbete under 2021.

Timo Ojala
justitieråd



3 Sihteerien katsaukset

3.1 Sihteerin jäähyväiset

Tuomarivalintalautakunnan sihteeristön tärkein tehtävä on ollut vuonna 2021 kuten kaikkina aikaisempinakin vuosina huolehtia siitä, että tuomarivalintalautakunta pystyy kokouksissaan tekemään valtioneuvostolle perustellun esityksen päällikkötuomarin ja vakinaisen tuomarin viran täyttämistä koskevissa asioissa. Koronapandemia on ollut edelleen voimissaan, mistä johtuen tuomarivalintalautakunnassa on koko vuoden jatkettu etätyöskentelyä. Kokoukset ja päällikköviranhakijoiden haastattelut ovat sujuneet jo rutiininomaisesti Skypen välityksellä. Toimintavuonna tuomarivalintalautakunta on antanut 124 esitystä tuomarin viran täyttämistä, joista kaksi on koskenut päällikkötuomarin määräaikaista virkaa. Lisäksi lautakunta on toimintavuonna antanut esityksen tuomarinkoulutuslautakunnan tuomarijäsenistä sekä rekrytoinut lautakunnalle uuden sihteerin, tuomarikoulutetun Anu Pitkäsen.

Oma sihteeriaikani on tätä kirjoittaessa jo päättynyt ja olen siirtynyt takaisin lainkäytön pariin. Olen toiminut tuomarivalintalautakunnan sihteerinä neljän vuoden ajan. Tänä aikana olen saanut tutustua tuomioistuinlaitokseen ja tuomareiden rekrytointiin aivan uudella tavalla. Monet ajatukseni tuomareiden rekrytoinnista ovat matkan varrella muuttuneet. Olen myös päässyt seuraamaan näköalapaikalta Tuomioistuinviraston alkutaipaleita. Kokemus on ollut mielenkiintoinen ja antoisa.



Sihteerikaudellani olen työskennellyt kahden eri lautakunnan kanssa. Kiitän molempien lautakuntien puheenjohtajia presidentti Tatu Leppästä ja oikeusneuvos Timo Ojalaa sekä varapuheenjohtajaa oikeusneuvos Riitta Mutikaista, jäseniä ja varajäseniä sekä kaikkia sidosryhmiä. Erityisesti haluan kiittää hyvää yhteistyöstä ja lautakunnan työskentelytapojen ajanmukaistamisesta työpariani tuomarivalintalautakunnan osastosihteerinä aloittanutta ja nykyisin Tuomioistuinviraston assistenttina toimivaa Katja Yliluomaa, sekä kaikkia sidosryhmiä ja erityisesti Tuomioistuinviraston tuomari-rekryjä vuodesta 2020.

Erja Kalske-Haikonen
käräjätuomari

3.2 Uuden sihteerin tervehdys

Aloitin vuoden 2022 alussa tuomarivalintalautakunnan sihteerinä. Siirryin tehtävään lainkäyttötehtävistä markkinaoikeudesta. Pidän tuomarivalintalautakunnan tehtävää valmistella tuomarin viran täyttämistä hyvin tärkeänä. Tuomarivalintalautakunnan sihteeristön edustajana tehtäväni on huolehtia siitä, että tuomarivalintalautakunta pystyy kokouksissaan tekemään valtioneuvostolle perustellun esityksen tuomarin viran täyttämistä koskevissa asioissa. Tätä kirjoittaessani alkuvuonna 2022 voin ilolla todeta, että yhteistyöni lautakunnan jäsenten, varajäsenten ja sidosryhmien kanssa on lähtenyt hyvin käyntiin ja tuonut jo nyt uusia näkökulmia tuomareiden rekrytointiin. Odotankin innolla ja mielenkiinnolla sihteerikauteni edelleen mukanaan tuomaa kokemusta tuomarivalintalautakunnan toiminnasta tuomarien nimitysmenettelyssä.

Anu Pitkänen
sihteerä



4 Sekreterarnas översikter

4.1 Sekreterarens avsked

Domarförslagsnämndens sekretariats viktigaste uppgift under 2021, liksom under alla tidigare år, har varit att se till att domarförslagsnämnden vid sina möten kan lägga fram en motiverad framställning till statsrådet i ärenden som gäller tillsättande av chefsdomartjänster och ordinarie domartjänster. Coronapandemin har fortsatt, och därför har domarförslagsnämnden under hela året fortsatt att arbeta på distans. Mötena och intervjuerna med chefstjänstemän har redan förlöpt rutinmässigt via Skype. Under verksamhetsåret har domarförslagsnämnden lämnat 124 framställningar om tillsättande av domartjänster, av vilka två har gällt en tjänst som chefsdomare för viss tid. Dessutom har nämnden under verksamhetsåret lämnat en framställning om domarledamöterna i domarutbildningsnämnden och rekryterat en ny sekreterare, den domarutbildade Anu Pitkänen.

Min egen sekreterartid har redan löpt ut när detta skrivs och jag har återvänt till rättskipningsarbetet. Jag har varit sekreterare för domarförslagsnämnden i fyra år. Under denna tid har jag fått bekanta mig med domstolsväsendet och rekryteringen av domare på ett helt nytt sätt. Många av mina tankar om rekrytering av domare har förändrats under resans gång. Jag har också kunnat följa det inledande skedet av Domstolsverket från en utsiktsplats. Erfarenheten har varit intressant och givande.



Under min sekreterarperiod har jag arbetat med två olika nämnder. Jag tackar ordförandena för båda nämnderna, president Tatu Leppänen och justitierådet Timo Ojala samt vice ordförande, justitierådet Riitta Mutikainen, ledamöterna och ersättarna samt alla intressentgrupper. Jag vill särskilt tacka Katja Yliluoma, som inledde sitt arbete som avdelningssekreterare för domarförslagsnämnden och som för närvarande är assistent vid Domstolsverket, för det goda samarbetet och moderniseringen av nämndens arbetssätt.

Erja Kalske-Haikonen
tingsdomare

4.2 Den nya sekreterarens hälsning

I början av 2022 började jag som sekreterare för domarförslagsnämnden. Jag kom från rättskipningsuppgifter vid marknadsdomstolen till denna befattning. Jag anser att domarförslagsnämndens uppgift att bereda tillsättandet av domartjänsten är mycket viktig. Som företrädare för domarförslagsnämndens sekretariat är det min uppgift att se till att domarförslagsnämnden vid sina möten kan lägga fram en motiverad framställning till statsrådet i ärenden som gäller tillsättande av domartjänster. När jag skrev detta i början av 2022 kan jag med glädje konstatera att mitt samarbete med nämndens ledamöter, ersättare och intressentgrupper har inletts väl och redan nu har gett nya perspektiv på rekryteringen av domare. Därför ser jag fram emot med intresse på den erfarenhet av domarförslagsnämndens verksamhet vid utnämning-förfarandet som min sekreterarperiod kommer föra med sig.

Anu Pitkänen
sekreterare



5 Tuomarivalintalautakunta ja sen tehtävät

Tuomarivalintalautakunta aloitti toimintansa vuonna 2000.

Sitä koskevat säännökset sisältyivät tuomareiden nimittämisestä annettuihin lakiin (205/2000) ja valtioneuvoston asetukseen (427/2000). Tuomareiden nimittämisestä annettu laki on kumottu uuden tuomioistuinlain (673/2016) tultua voimaan 1.1.2017.

Lautakunnan tehtävänä on tuomioistuinlain mukaan valmistella ja tehdä perusteltu esitys valtioneuvostolle päällikkötuomarin ja vakinaisen tuomarin viran täyttämistä koskevissa asioissa lukuun ottamatta korkeimman oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden presidentin ja oikeusneuvoksen virkoja.

Tuomarivalintalautakunta voi korkeimman oikeuden tai korkeimman hallinto-oikeuden pyynnöstä myös antaa lausunnon korkeimman oikeuden tai korkeimman hallinto-oikeuden jäsenen nimittämistä koskevassa asiassa.





6 Domarförslagsnämnden och dess uppgifter

Domarförslagsnämnden inledde sin verksamhet år 2000. Bestämmelser om detta ingick i lagen om utnämning av domare (205/2000) och i statsrådets förordning (427/2000). Lagen om utnämning av domare har upphävts efter att den nya domstolslagen (673/2016) trädde i kraft 1.1.2017.

Enligt domstolslagen har nämnden till uppgift att bereda och lägga fram en motiverad framställning till statsrådet i ärenden som gäller tillsättning av chefsdomartjänster och ordinarie domartjänster, med undantag för tjänsterna som president och justitieråd vid högsta domstolen och högsta förvaltningsdomstolen.

Domarförslagsnämnden kan på begäran av högsta domstolen eller högsta förvaltningsdomstolen också ge utlåtande i ärenden som gäller utnämning av en ledamot vid högsta domstolen eller högsta förvaltningsdomstolen.





7 Tuomarivalintalautakunnan jäsenet ja varajäsenet 1.1.-31.12.2021

Jäsenet	Varajäsenet
puheenjohtaja oikeusneuvos Timo Ojala Korkein oikeus	oikeusneuvos Marjut Jokela Korkein oikeus
varapuheenjohtaja oikeusneuvos Riitta Mutikainen Korkein hallinto-oikeus	oikeusneuvos Outi Suviranta Korkein hallinto-oikeus
hovioukeden presidentti Tapani Vasama Vaasan hovioikeus	hovioukeden presidentti Kenneth Nygård Turun hovioikeus
hallinto-oikeuden ylituomari Petri Saukko Itä-Suomen hallinto-oikeus	hallinto-oikeuden ylituomari Mikko Pikkujämsä Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
laamanni Tuija Turpeinen Pohjois-Karjalan kärjäoikeus 31.3.2021 asti laamanni Marja Virtanen Etelä-Savon kärjäoikeus 1.4.2021 lukien	laamanni Jorma Väyrynen Satakunnan kärjäoikeus
hovioukedenneuvos Eero Antikainen Itä-Suomen hovioikeus	hovioukedenlaamanni Asko Nurmi Turun hovioikeus
kärjäjätuomari Petra Spring Helsingin kärjäoikeus	kärjäjätuomari Elise Salpaoja Varsinais-Suomen kärjäoikeus
hallinto-oikeustuomari Hannamaija Falck Turun hallinto-oikeus 30.6.2021 asti hallinto-oikeustuomari Katja Sorsimo Turun hallinto-oikeus 1.7.2021 lukien	hallinto-oikeustuomari Juhana Niemi Hämeenlinnan hallinto-oikeus
markkinaoikeustuomari Sami Myöhänen Markkinaoikeus	vakuutusoukeden laamanni Aija Peltola Vakuutusoukeus
asianajaja Risto Sipilä Helsinki	asianajaja Antti Vainio Savonlinna
valtiosyyttäjä Ritva Sahavirta Valtakunnansyyttäjän toimisto 11.11.2021 asti	valtiosyyttäjä Mika Appelsin Valtakunnansyyttäjän toimisto 11.11.2021 asti
valtiosyyttäjä Mika Appelsin Valtakunnansyyttäjän toimisto 12.11.2021 lukien	johtava aluesyyttäjä Leena Hurmala-Kanerva Syyttäjälaitos 12.11.2021 lukien
professori Matti Tolvanen Itä-Suomen yliopisto	professori Minna Kimpimäki Lapin yliopisto

Lautakunnan sihteerinä toimi kärjäjätuomari **Erja Kalske-Haikonen**.
Lautakunnan esittelijänä toimi 1.11.2021 lukien **Anu Pitkänen**.



8 Tuomarivalintalautakunnan asianajajaedustajan näkemyksiä

Tuomareiden nimitysmenettelyn saattaminen mahdollisimman riippumattomaksi on asia, jota myös asianajajakunta on ollut yhtenä keskeisenä oikeudenhoidon toimijana edistämässä. Jopa EU-alueella nähdyistä esimerkeistä voi helposti tehdä sen johtopäätöksen, että tämä kehityssuunta oli oikea ja tuomarivalintalautakunnan perustaminen paikallaan. Tällaiset päätöksethän on mieluummin tehtävä niin sanotusti hyvän sään aikana ja silloin, kun asiat sujuvat entuudestaankin hyvin. Se, että oikeudenhoidon kenttä on lautakunnassa edustettuna laajalti, on omiaan luomaan luottamusta tuomareiden nimittämisprosessiin.

Tuomareiden nimitysmenettelyn mahdollisimman pitkälle viety riippumattomuus on selkeästi havaittavissa myös lautakunnan käytännön toiminnassa. Tämä on näkynyt esimerkiksi käytännön tarpeista johtuvista asioista, usein esityslistan ”muista asioista”, joissa päätöksenteon keskeinen perusta on ollut juuri lautakunnan riippumattomuuden korostaminen. Riippumattomuus on havaittavissa myös lautakunnan toiminnan yleisessä hengessä, joka on hyvä.

Jäsenyys tuomarivalintalautakunnassa on tehtävänä mielenkiintoinen ja antoisa. Asiat tulevat lautakuntaan hyvin valmisteltuina päätöksentekoa varten. Hakijoiden historia ja ansiot selviävät asiakirjoista perusteellisesti, samoin hakijoista annetut lausunnot, joiden merkitys ei ole vähäinen. Lausunnon antavien tuomioistuinten tehtävä onkin usein kaikkea muuta kuin helppo. Eri tuomioistuinten käytännöt lausuntojen antamisessa vaihtelevat ymmärrettävästi jossain määrin, mikä saattaa joissakin tilanteissa hankaloittaa hakijoiden keskinäistä vertailua.

Jo aikanaan Suomen Asianajajaliiton puheenjohtajanakin ja muissa luottamustehtävissä ollessani tekemiäni havaintojen mukaan oikeudenhoidon kentässä pidetään laajalti tavoittelemisen arvoisena päämääränä sitä, että tuomarikuntaan tulisi nimitetyiksi entistä huomattavasti enemmän myös muita kuin puhtaasti tuomaritaustaisia, esimerkiksi kyvykkäitä asianajotaustaisia ja muita yksityisen sektorin lakimiehiä, samoin kuin esimerkiksi ansioituneita syyttäjiä. Käytännössä tämä tavoite on usein helpommin sanottu kuin toteutettu: ansiovertailussa esimerkiksi pitkänkin yksityisen puolen työuran tehneen henkilön vertaaminen vaikkapa puhtaan virkauran tehneeseen henkilöön ei ole helppoa vakinaista tuomarinvirkaa täytettäessä, nimenomaan ensimmäistä virkaa haettaessa. Esimerkiksi pitkä asianajajan ura ilman muuta selvitystä omasta kyvykkyydestä ei havaintojeni mukaan yksin riitä. Arviointia muihin hakijoihin ja erottautumista heistä helpottaisi, jos hakemuksen tueksi omista taidoista ja kyvyistä olisi käytettävissä esimerkiksi ulkopuolisia lausuntoja.

Tilastojen mukaan suoraan vakinaiseen tuomarin virkaan nimitettyjen ei-tuomioistuintaustaisten henkilöiden osuus on vuosien mittaan ollut hyvin vähäinen. Esimerkiksi vuonna 2021 asianajajahakijoita oli 28, joista 2 henkilöä tuli nimitetyksi tuomarin virkaan. Näyttääkin olevan niin, että poikkeustapauksia lukuun ottamatta tie vakituiseen tuomarin virkaan kulkee yksityisen puolen taustan henkilöillä tyypillisesti ensin määräaikaisten viranhoitojen kautta. Esimerkiksi asianajotehtävissä toimiville tällainen ”kokeiluluontoinen” siirtyminen tuomarin tehtäviin on tunnetusti haasteellista. Ei siksi ole vaikeata ennustaa, että tulevaisuudessa tuomarin tehtäviin siirtyminen tulee painottumaan nuoreen asianajajakuntaan ja asianajotoimistoissa työskenteleviin nuoriin lakimiehiin, joiden irrottautuminen asianajopraktiikasta on pitkään praktiikkaa harjoittanutta, tyypillisesti yrittäjänä toimivaa, henkilöä olennaisesti helpompaa. Tämän todettuani uskon kuitenkin, että myös kokeneemmille asianajotaustaisille ja muille yksityisellä puolellakin kannuksensa näyttäneille lakimiehille on jatkossakin kysyntää tuomarikunnassa.

Lautakunnan toiminnassa en ole havainnut minikäänlaista ”eturyhmäajattelua” eikä tietysti sellaista pidäkään esiintyä. Toivon silti, että myös tuomioistuinlaitoksen ulkopuoliset osaavat lakimiehet tulevat yhä enemmän esitetyiksi ja nimitetyiksi tuomarin virkoihin. Tärkeintä on esittää ja nimittää kuhunkin tehtävään sen paras hakija.

Risto Sipilä
asianajaja





9 Domarförslagsnämndens advokatföreträdares synpunkter

Att se till att förfarandet för utnämning av domare blir så oberoende som möjligt är en fråga som också advokatkåren har främjat i egenskap av en av de viktigaste aktörerna inom rättsvården. Till och med av exemplen inom EU kan man lätt dra slutsatsen att denna trend har varit korrekt och att domarförslagsnämnden inrättades på sin plats. Sådana beslut bör helst fattas när det råder lugna förhållanden i samhället och när saker och ting förlöper bra sedan tidigare. Det faktum att rättsvårdens fält är brett representerat i nämnden bidrar till att skapa förtroende för processen för utnämning av domare.

Det att förfarandet för utnämning av domare så långt som möjligt är oberoende framgår tydligt också i nämndens praktiska verksamhet. Detta har synts till exempel i frågor som beror på praktiska behov, ofta i "övriga ärenden" på föredragningslistan, där den centrala grunden för beslutsfattandet just har varit betoningen på nämndens oberoende. Oberoendet kan också skönjas den goda andan i nämndens verksamhet.

Det är intressant och givande att vara ledamot i domarförslagsnämnden. Ärendena kommer väl förberedda till nämnden för beslutsfattande. De sökandes historia och meriter framgår grundligt av handlingarna. Detta gäller även utlåtandena om sökandena. Utlåtandena är inte av ringa betydelse. De domstolar som ger utlåtande har ofta en uppgift som inte är enkel. De olika domstolarnas praxis när det gäller att ge utlåtanden varierar förståeligt nog i viss mån, vilket i vissa situationer kan försvåra jämförelsen mellan sökandena.



Enligt de iakttagelser som jag redan tidigare gjort i egenskap av ordförande för Finlands Advokatförbund och i andra förtroendeuppdrag anses det i rättsvården i stor utsträckning vara ett eftersträvsvärt mål att till domarkåren utnämna betydligt fler än tidigare även andra än enbart personer med domarbakgrund, t.ex. kunniga jurister med advokatbakgrund och andra jurister inom den privata sektorn samt till exempel meriterade åklagare. I praktiken är detta mål ofta lättare sagt än gjort: vid en meritjämförelse är det t.ex. inte lätt att jämföra en person som arbetat en lång tid i arbetslivet i den privata sektorn med en person som gjort en ren tjänstekarriär inom domstolsväsendet när en ordinarie domartjänst tillsätts, uttryckligen när den första tjänsten söks. Enligt min observation räcker det till exempel inte med en lång karriär som advokat utan vidare utredning om den egna förmågan. Bedömningen av andra sökande och urskiljande av dem skulle underlättas om det till stöd för ansökan fanns t.ex. utomstående utlåtanden om de egna färdigheterna och kunskaperna.

Enligt statistiken har andelen sådana personer som inte har bakgrund i domstolsväsendet som utnämnts direkt till en ordinarie domartjänst varit mycket liten under årens lopp. Till exempel 2021 fanns det 28 advokatsökande, av vilka 2 utnämndes till domartjänster. Det verkar därför som om vägen till en ordinarie domartjänst, med undantag för undantagsfall, i typiska fall först går via visstidstjänster för personer med bakgrund i den privata sektorn. Som vi vet är en sådan ”försöksbaserad” övergång till domaruppgifter utmanande för dem som arbetar med till exempel advokatuppdrag. Därför är det inte svårt att förutse att övergången till domaruppgifter i framtiden kommer att koncentreras till unga advokater och unga jurister som arbetar vid advokatbyråerna. För dem är det betydligt lättare att lösgöra sig från advokatpraxisen än för en person som länge har bedrivit praktik och som typiskt är företagare. Efter att ha konstaterat detta tror jag dock att det även i fortsättningen kommer att finnas efterfrågan på erfarna jurister med advokatbakgrund och andra jurister som visat sina sporrar också i den privata sektorn.

I nämndens verksamhet har jag inte upptäckt något ”intressegruppstänkande” och det får naturligtvis inte förekomma något sådant. Jag hoppas dock att även kunniga jurister utanför domstolsväsendet i allt högre grad kommer att föreslås och utnämnas till domartjänster. Det viktigaste är att föreslå och utnämna den bästa sökanden för varje befattning.

Risto Sipilä
advokat





10 Tuomarivalintalautakunnan nimitysesitykset 2021

Tuomareiden nimitysasioiden määrä on ollut korkea suhteessa tuomareiden kokonaismäärään jo pitkään. Odotettavissa on, että nimitysasioiden määrä pysyy korkeana vielä joitakin vuosia pääasiassa eläköitymisestä johtuen. Vuodelta 2020 on siirtynyt vuonna 2021 käsiteltäväksi 22 virkaa. Tuomarivalintalautakuntaan on saapunut kertomusvuonna 111 virka-asiaa. Vuoden päättyessä lautakunnassa on ollut vireillä 9 nimitysasiasa.

Tuomarivalintalautakunnassa on kertomusvuonna tehty 124 nimitysesitystä, joista 2 on koskenut päällikkötuomarin virkaa. Tuomarivalintalautakunta on 2 kertaa palauttanut lausunnon tuomioistuimelle täydennettäväksi. Tuomarivalintalautakunta on kokoontunut vuoden aikana 11 kertaa. Lisäksi lautakunta on järjestänyt haastatteluita kaksi kertaa. Vuosina 2017-2021 lautakunnassa on ollut nimitysasioita 110-150 vuosittain. Nimitysasioiden keskimääräinen käsittelyaika tuomarivalintalautakunnassa on ollut 55 päivää.

Hakijoiden määrä virkaa kohden on kertomusvuonna vaihdellut kahdesta kahteenkymmeneenhdeksään. Tuomarivalintalautakunnan käsittelemiin tuomarin virkoihin on kertomusvuonna ollut yhteensä 1174 hakijaa. Heistä naisia on ollut 62 prosenttia (724 kpl) ja miehiä 38 prosenttia (450 kpl). Naisten osuus viranhakijoista on laskenut 4 prosenttiyksikköä vuoteen 2020 verrattuna. Päällikkötuomareiden virkojen viranhakijoita on kertomusvuonna ollut yhteensä 8, joista yksi oli nainen.



Kaikista hakijoista noin 82 prosentilla on ollut varsinainen työpaikka tuomioistuinlaitoksen palveluksessa hakemuksen jättäessään. Vastaava luku oli 74 prosenttia vuonna 2020.

Suurin osa nimitettäväksi esitetyistä on ollut vuonna 2021 tuomioistuintaustaisia. Nimitetyksi esitetyistä on tuomioistuintaustaisia ollut 93,5 prosenttia (116 kpl), ja loput 6,5 prosenttia (8 kpl) ovat olleet taustaltaan tuomioistuinlaitoksen ulkopuolelta. Aikaisempina vuosina tuomioistuinlaitoksen ulkopuolisten nimitettyjen osuus on vaihdellut noin neljän ja kymmenen prosentin välillä.

Kertomusvuonna tuomarinvirkoihin esitettiin pääasiassa hakijoita, joiden tausta on haettavaa vastaavissa tehtävissä.

Hovioikeuksissa tuomarin virkaan esitetyistä noin 79 prosenttia työskenteli jo hakujan päättyessä vastaavassa tehtävässä alemmassa palkkaluokassa tai määräaikaisesti. Heistä yksi suoritti asessorin koulutusohjelmaa. Muussa tuomioistuimessa työskenteli noin 21 prosenttia virkaan esitetyistä.

Käräjäoikeuksissa tuomarin virkaan esitetyistä noin 89 prosenttia työskenteli vastaavassa tehtävässä alemmassa palkkaluokassa tai määräaikaisesti. Heistä 3 suoritti asessorin koulutusohjelmaa. Muussa tuomioistuimessa työskenteli noin 5 prosenttia virkaan esitetyistä. Noin 3 prosenttia nimitetyksi esitetyistä työskenteli kokonaan tuomioistuinlaitoksen ulkopuolella yksi aluesyyttäjänä ja yksi asianajajana.

Hallinto-oikeuksissa tuomarin virkaan esitetyistä noin 97 prosenttia työskenteli vastaavassa tehtävässä alemmassa palkkaluokassa tai määräaikaisesti. Heistä yksi suoritti asessorin koulutusohjelmaa. Loput 3 prosenttia eli yksi esitetty työskenteli kokonaan tuomioistuinlaitoksen ulkopuolella kaupunginlakimiehenä.

Vakuutusoikeuteen tuomariksi esitetyistä kaikki työskentelivät vastaavassa tehtävässä vakuutusoikeudessa ja markkinaoikeuteen esitetty vastaavassa tehtävässä markkinaoikeudessa.

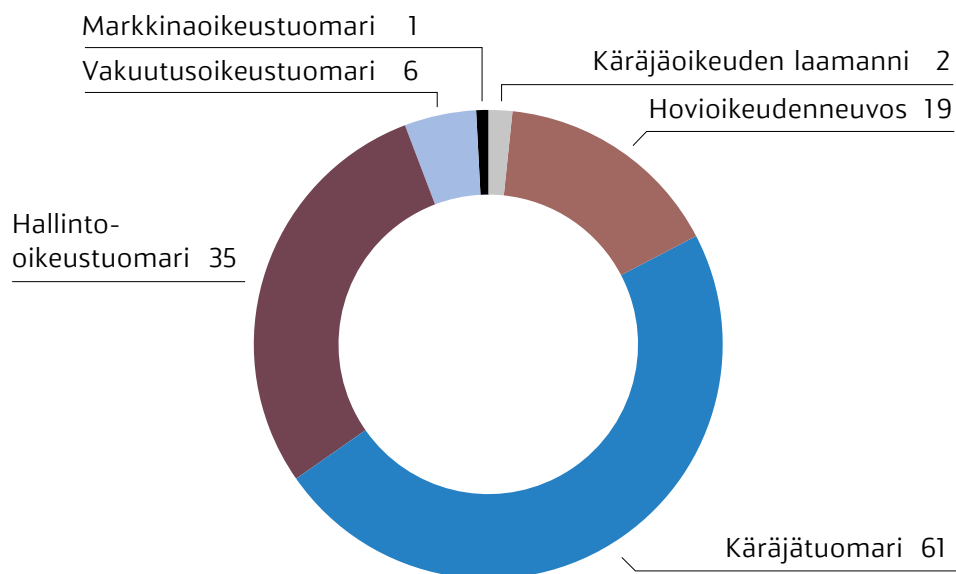
Kaikista nimitettäväksi esitetyistä naisia on ollut 56 prosenttia (69 kpl) ja miehiä 44 prosenttia (55 kpl). Päällikkötuomareiden virkaan nimitettäväksi esitettiin kahta miestä.



Tuomarivalintalautakunta on äänestänyt nimitysesityksestä kerran. Muilta osin nimitysesitykset ovat olleet yksimielisiä. Tuomarivalintalautakunnan nimitysesitys on ollut yhteneväinen viran auki julistaneen tuomioistuimen esityksen kanssa 106 viran osalta ja poikennut viran auki julistaneen tuomioistuimen esityksestä 18 kertaa.

Kahdessa kärjäoikeuden laamannin virkaa koskevassa asiassa on kertomusvuonna teetetty soveltuvuusarviointi lausunnon antaneen tuomioistuimen toimesta. Yhteensä 8 hakijaa on kutsuttu Skypen välityksellä suoritettuun haastatteluun tuomarivalintalautakuntaan.

Tasavallan presidentti on vuonna 2021 tehnyt kaikki nimitykset tuomarivalintalautakunnan esitysten mukaisesti.





10.1 Tuomarivalintalautakunta on kertomusvuonna tehnyt seuraavia virkoja koskevat nimitysesitykset

<u>Laamanni D20</u>	1	Oulun kärjäoikeuteen
<u>Laamanni D17</u>	1	Kainuun kärjäoikeuteen
<u>Hovioikeudenneuvos T14</u>	7	Helsingin hovioikeuteen
	1	Itä-Suomen hovioikeuteen
	1	Rovaniemen hovioikeuteen
	3	Turun hovioikeuteen
<u>Hovioikeudenneuvos T12</u>	3	Helsingin hovioikeuteen
	1	Itä-Suomen hovioikeuteen
	3	Turun hovioikeuteen
<u>Käräjätuomari T13</u>	11	Helsingin kärjäoikeuteen
	2	Itä-Uudenmaan kärjäoikeuteen
	1	Kanta-Hämeen kärjäoikeuteen
	2	Keski-Suomen kärjäoikeuteen
	1	Kymenlaakson kärjäoikeuteen
	2	Lapin kärjäoikeuteen
	2	Länsi-Uudenmaan kärjäoikeuteen
	1	Pirkanmaan kärjäoikeuteen
	1	Pohjanmaan kärjäoikeus
	1	Pohjois-Karjalan kärjäoikeuteen
	1	Varsinais-Suomen kärjäoikeuteen
<u>Käräjätuomari T11</u>	1	Etelä-Karjalan kärjäoikeuteen
	1	Etelä-Pohjanmaan kärjäoikeuteen
	14	Helsingin kärjäoikeuteen
	3	Itä-Uudenmaan kärjäoikeuteen
	3	Keski-Suomen kärjäoikeuteen
	1	Kymenlaakson kärjäoikeuteen
	1	Länsi-Uudenmaan kärjäoikeuteen
	1	Oulun kärjäoikeuteen
	3	Pirkanmaan kärjäoikeuteen
	3	Pohjanmaan kärjäoikeuteen
	1	Pohjois-Karjalan kärjäoikeuteen
	1	Pohjois-Savon kärjäoikeuteen
	3	Varsinais-Suomen kärjäoikeuteen

**Hallinto-oikeustuomari T13**

8	Helsingin hallinto-oikeuteen
1	Itä-Suomen hallinto-oikeuteen
1	Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen
4	Turun hallinto-oikeuteen
1	Vaasan hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeustuomari T11

9	Helsingin hallinto-oikeuteen
1	Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen
3	Itä-Suomen hallinto-oikeuteen
3	Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen
2	Turun hallinto-oikeuteen
2	Vaasan hallinto-oikeuteen

Vakuutusoikeustuomari T13

2	Vakuutusoikeuteen
---	-------------------

Vakuutusoikeustuomari T11

4	Vakuutusoikeuteen
---	-------------------

Markkinaoikeustuomari T11

1	Markkinaoikeuteen
---	-------------------



10.2 Virka tai muu tehtävä, josta nimitettäväksi esitetyt ovat siirtyneet

<u>Laamanni</u>	1	käräjätuomari
	1	ma. laamanni, käräjätuomari
<u>Hovioikeudenneuvos</u>	1	asessori, hovioikeuden esittelijä
	7	hovioikeudenneuvos
	1	ma. hovioikeudenneuvos, hovioikeuden esittelijä
	6	ma. hovioikeudenneuvos, käräjätuomari
	3	käräjätuomari
	1	ma. käräjätuomari, hovioikeuden esittelijä
<u>Käräjätuomari</u>	1	aluesyyttäjä
	1	asianajaja
	1	ma. erityisasiantuntija, käräjätuomari
	2	hovioikeudenneuvos
	26	käräjätuomari
	15	ma. käräjätuomari
	2	ma. käräjätuomari, aluesyyttäjä
	1	ma. käräjätuomari, asessori, aluesyyttäjä
	2	ma. käräjätuomari, asessori, hovioikeuden esittelijä
	1	ma. käräjätuomari, asianajaja
	1	ma. käräjätuomari, hallinto-oikeuden esittelijä
	6	ma. käräjätuomari, hovioikeuden esittelijä
	1	ma. käräjätuomari, kansliapäällikkö
	1	ma. vanhempi oikeussihteeri, oikeussihteeri
<u>Hallinto-oikeustuomari</u>	11	hallinto-oikeustuomari
	2	ma. hallinto-oikeustuomari
	1	ma. hallinto-oikeustuomari, asessori, oikeussihteeri
	4	ma. hallinto-oikeustuomari, esittelijäneuvos
	15	ma. hallinto-oikeustuomari, hallinto-oikeuden esittelijä
	1	kaupunginlakimies
	1	ma. hallinto-oikeustuomari, veroasiantuntija
<u>Vakuutusoikeustuomari</u>	2	vakuutusoikeustuomari
	4	ma. vakuutusoikeustuomari, vakuutusoikeuden esittelijä
<u>Markkinaoikeustuomari</u>	1	ma. markkinaoikeustuomari



11 Lautakunnan henkilökunta ja toimitilat

Tuomarivalintalautakunnan päätoimisen henkilökunnan muodostaa lautakunnan sihteerinä Erja Kalske-Haikonen ja 1.11.2021 lukien esittelijänä Anu Pitkänen sekä Tuomioistuinviraston assistentti Katja Yliluoma.

Lautakunta toimii Tuomioistuinviraston yhteydessä osoitteessa Silkkitehtaantie 5 C, Vantaa.



12 Nämndens personal och lokaler

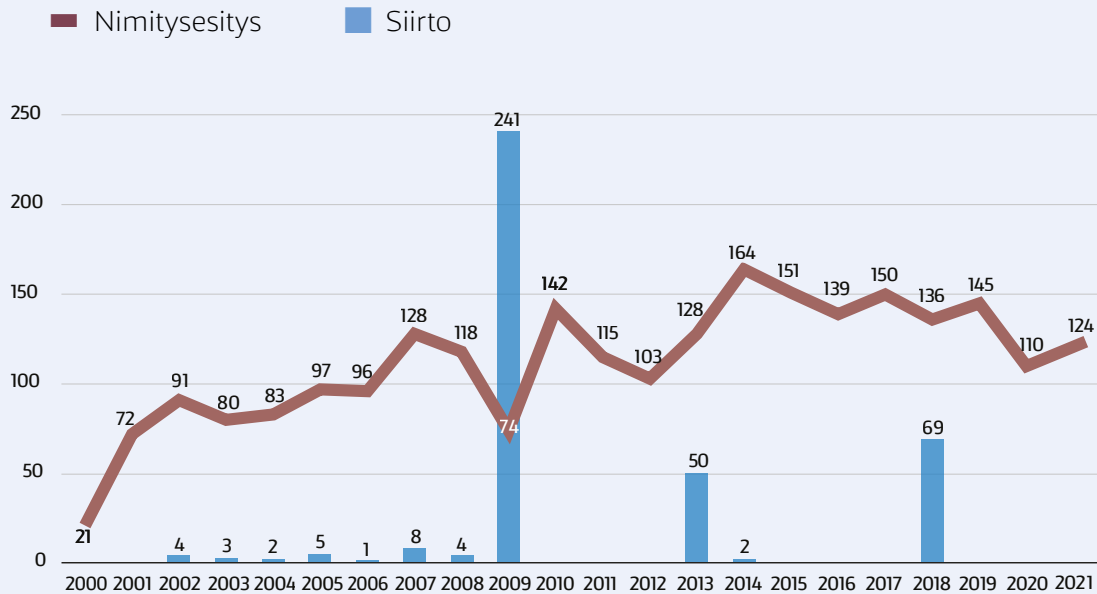
Domarförslagsnämndens personal i huvudsyssla består av nämndens sekreterare Erja Kalske-Haikonen och från och med 1.11.2021 av föredragande Anu Pitkänen samt av assistent Katja Yliluoma vid Domstolsverket.

Nämnden finns i anslutning till Domstolsverket på adressen Silkesfabriksvägen 5 C, Vanda.



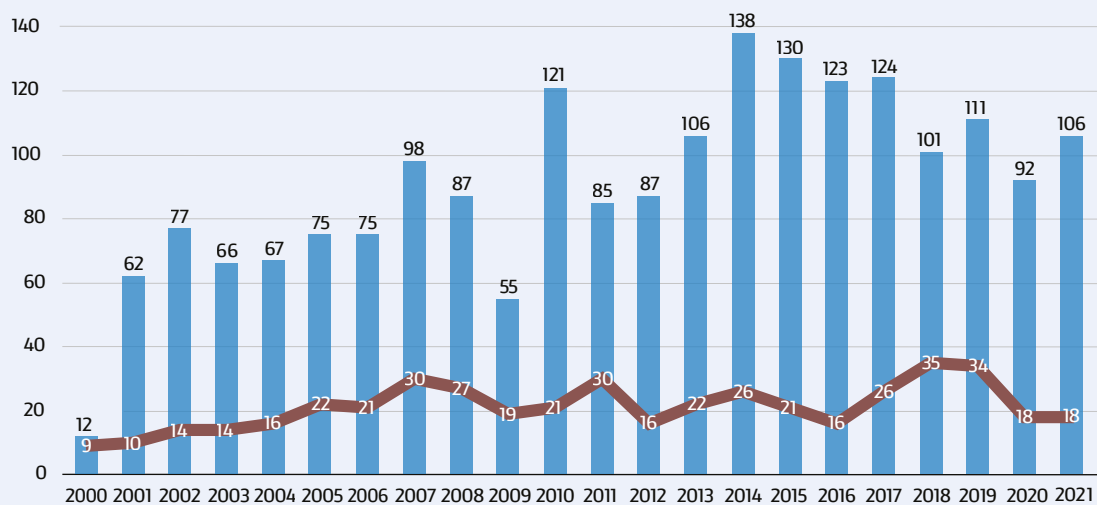
13 Tilastotietoja

Tehdyt nimitysesitykset ja siirrot vuosina 2000–2021



Nimitysesitysten yhteneväisyys viran auki julistaneen tuomioistuimen esityksen kanssa

- Lautakunta yhtä mieltä tuomioistuimen esityksen kanssa
■ Lautakunta eri mieltä tuomioistuimen esityksen kanssa





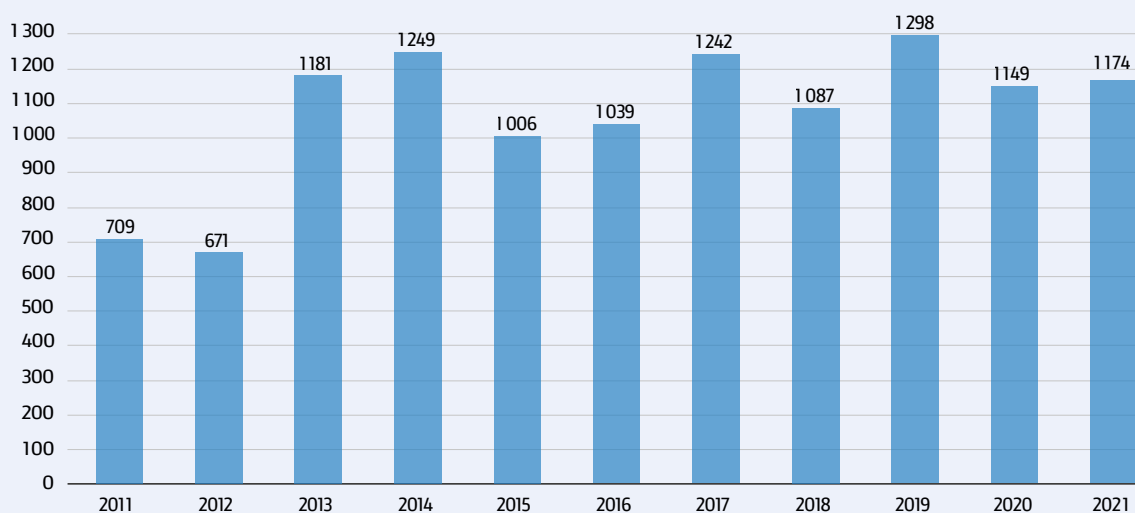
Tuomarivalintalautakunnan nimitysesitykset (siirrot suluissa)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Yht.
HO presidentti	-	-	1	1	1	1	-	1	-	2	-	-	1	1 (+1)	1	-	1	-	-	-	2	-	13 (+1)
Hao ylituomari	-	1	1	-	1	1	-	3	2	-	-	-	-	- (+2)	-	3	2	-	1	1	3	-	19 (+2)
Työt presidentti	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	5
Vako ylituomari	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3
MAO ylituomari	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3
Käo laamanni	3	1	3	3	7	4 (+2)	5	4	20	2 (+14)	3	3	6	4	3	4	7	2	2	2	1	2	91 (+16)
HOLAamanni	3	4	4	2	3	4	3	3	3	3	3	2	3	2	5	1	-	-	-	-	-	-	48
HONT14	-	11	11	8	7	12	5	13	8	13	5	12	9	20 (+5)	22	15	16	17	10	13	5	12	244 (+5)
HONT12	1	14	16	5	12	7	9	13	11	6	13	8	10	14 (+2)	18	14	13	11	8	15	8	7	233 (+2)
Kät T13	1	8	15 (+3)	14 (+3)	13 (+1)	15 (+2)	16 (+1)	24 (+5)	19 (+3)	16 (+144)	34	32	29	31 (+3)	35	43	24	41	27 (+44)	28	13	24	502 (+209)
Kät T11	8	9	22 (+1)	17	15 (+1)	19 (+1)	20	21 (+3)	26 (+1)	22 (+72)	46	36	30	29 (+1)	39	36	37	32	41 (+24)	40	39	36	620 (+104)
Maa oikeusvastuutuomari T13	-	9	-	-	1	-	2	-	2	1 (+5)	1	1	1	-	2	-	-	-	-	1	-	1	22 (+5)
Hao T13	2	1	3	7	7	11	10	12	6	3	11	5	6	5 (+21)	18 (+1)	11	22	15	21	14	14	15	219 (+22)
Hao T11	2	6	3	8	9	10	13	11	13	4	16	12	4	4 (+15)	16 (+1)	18	12	23	20	22	20	20	266 (+16)
Maa oikeusinsinööri	-	7	-	1	2	-	-	2	1	- (6)	-	1	1	-	-	-	-	-	- (1)	-	-	-	15 (+7)
Työtneuvos	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	5
Vako laamanni	-	-	-	3	-	-	2	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8
Vako T13	-	-	1	3	-	3	4	5	-	1	2	-	2	4	-	-	2	2	2	1	2	2	36
Vako T11	-	-	1	3	2	4	3	7	2	1	1	-	1	4	2	-	2	2	3	3	3	4	48
MAO T13	-	-	2	-	1	-	-	-	1	-	2	-	-	6	1	2	1	1	1	-	-	-	18
MAO T11	-	-	2	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	2	1	3	-	2	-	1	-	1	15
MAO-insinööri T12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	1	-	2	-	-	6
Yhteensä	21	72	91	80	83	97	96	128	118	315	142	114	103	178	166	151	139	150	136	145	110	124	2759



Hakijoiden lukumäärä vuosina 2011–2021

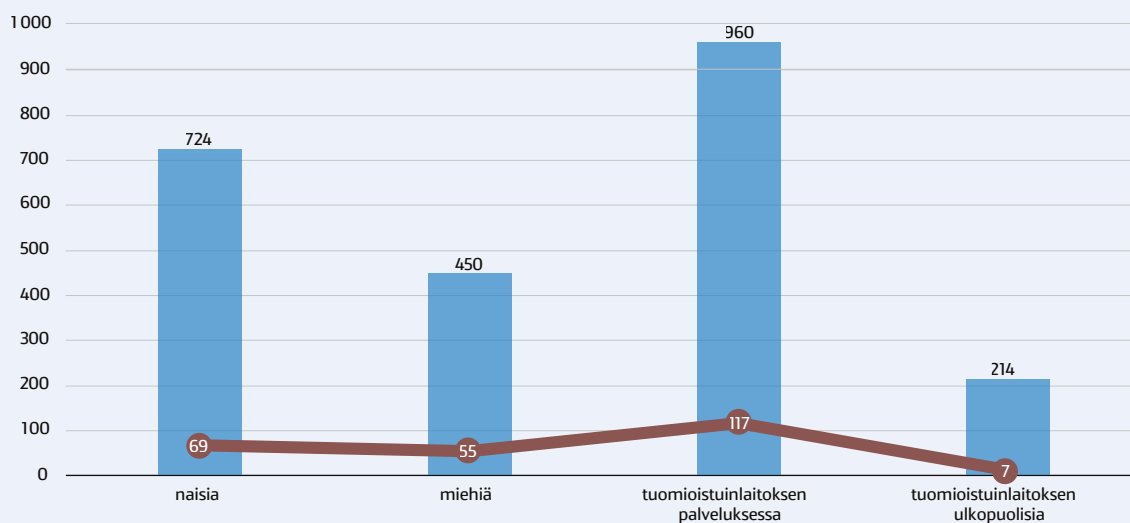
■ Hakijoita



Hakijat ja nimitettäväksi esitetyt vuonna 2021

■ Hakijana

■ Nimitettäväksi esitetyt





Tuomioistuinlaitoksen ulkopuolisten hakijoiden nimitykset

Tuomioistuinlaitoksen ulkopuolelta nimitettäväksi esitetyt hakijat tulivat tuomioistuinlaitoksen palvelukseen seuraavanlaisista tehtävistä:

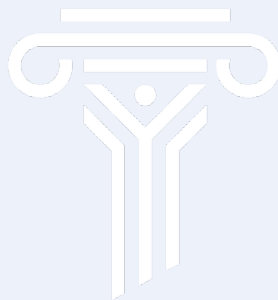
2000	-
2001	- työtuoimioistuinneuvos: yritys juridiikan professori, työoikeuden dosentti - kärjäjätuomari: ma. oikeussihteeri, kihlakunnansyyttäjä
2002	- vakuutusylituomari: eläkelautakunnan puheenjohtaja - hovioikeudenneuvos: lainsäädäntöneuvos - 2 markkinaoikeustuomaria: ma. professori / johtava hallintovirkamies - 3 kärjäjätuomaria: ma. kärjäjätuomari, kihlakunnansyyttäjä / kihlakunnansyyttäjä / asianajaja
2003	- 2 hallinto-oikeustuomaria: hallintojohtaja / ympäristölupayksikön johtaja - 2 kärjäjätuomaria: ma. kärjäjätuomari, kihlakunnansyyttäjä / asianajaja
2004	- hovioikeudenneuvos: asianajaja - 2 hallinto-oikeustuomaria : hallintopäällikkö (ympäristökeskus) / ympäristöneuvos - kärjäjätuomari: kihlakunnansyyttäjä
2005	- 4 kärjäjätuomaria: ma. kärjäjätuomari, vanhempi oikeuskanslerin-sihteeri / 3 asianajaja - 3 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, lakimies / ympäristön-suojelupäällikkö / ylitarkastaja
2006	- 3 kärjäjätuomaria: ma. kärjäjätuomari, julkinen oikeusavustaja / kihlakunnansyyttäjä / julkinen oikeusavustaja
2007	- hovioikeudenneuvos: lainsäädäntöneuvos - 7 kärjäjätuomaria: ma. kärjäjätuomari, julkinen oikeusavustaja / ma. kärjäjätuomari, kihlakunnan syyttäjä / ma. kihlakunnansyyttäjä, julkinen oikeusavustaja / 2 kihlakunnansyyttäjä / julkinen oikeusavustaja / suunnittelujohtaja - 3 hallinto-oikeustuomaria: ympäristöneuvos / ympäristönsuojelupäällikkö / ma. toimistopäällikkö
2008	- 6 kärjäjätuomaria: 2 kihlakunnansyyttäjä / erityisasiantuntija / ma. kärjäjätuomari, kihlakunnansyyttäjä / asianajaja / ma. kärjäjätuomari, julkinen oikeusavustaja - hovioikeudenneuvos: asianajaja - 3 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, vanhempi insinööri / 2 lakimestä



2009	<ul style="list-style-type: none">- hovioikeudenneuvos: kihlakunnansyyttäjä- 5 käräjätuomaria: 2 asianajajaa / ma. käräjätuomari, kihlakunnansyyttäjä / ma. käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / julkinen oikeusavustaja
2010	<ul style="list-style-type: none">- käräjätuomari: lainsäädäntöneuvos- 5 käräjätuomaria: 2 ma. käräjätuomaria, julkinen oikeusavustaja / ma. käräjätuomari, kihlakunnansyyttäjä / asianajaja / kihlakunnansyyttäjä- hallinto-oikeustuomari: ma. hallinto-oikeustuomari, lakimies- markkinaoikeustuomari: lakimiesavustaja, lainsäädäntöneuvos
2011	<ul style="list-style-type: none">- 3 käräjätuomaria: kihlakunnansyyttäjä / ma. käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / päätoiminen tuntiopettaja- 2 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, esittelijä / ma. hallinto-oikeustuomari, neuvotteleva virkamies
2012	<ul style="list-style-type: none">- hovioikeudenneuvos: asianajaja- 6 käräjätuomaria: 2 asianajajaa / hallintolakimies / lakimies / 2 ma. käräjätuomaria, julkinen oikeusavustaja
2013	<ul style="list-style-type: none">- hovioikeudenneuvos: ma. hovioikeudenneuvos, lainsäädäntöneuvos- 5 käräjätuomaria: johtava julkinen oikeusavustaja / julkinen oikeusavustaja / valtiosyyttäjä / 2 kihlakunnansyyttäjää- hallinto-oikeustuomari: ma. hallinto-oikeustuomari, tulosalueen johtaja- 2 markkinaoikeustuomaria: asianajaja / toimistopäällikkö- 2 markkinaoikeusinsinööri: yli-insinööri / eurooppapatenttiasiamies
2014	<ul style="list-style-type: none">- hovioikeudenneuvos: kihlakunnansyyttäjä- 8 käräjätuomaria: 2 ma. käräjätuomaria, kihlakunnansyyttäjää / ma. käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / ma. käräjätuomari, konkurssiylitarkastaja / kihlakunnansyyttäjä / asianajaja / 2 julkista oikeusavustajaa- 2 hallinto-oikeustuomaria: ympäristölakimies
2015	<ul style="list-style-type: none">- 2 hovioikeudenneuvosta: kihlakunnansyyttäjä / ma. hovioikeudenneuvos, lainsäädäntöneuvos- 6 käräjätuomaria: valtiosyyttäjä / julkinen oikeusavustaja / 2 ma. käräjätuomaria, kihlakunnansyyttäjä / 2 kihlakunnansyyttäjää- markkinaoikeuden markkinaoikeusinsinööri: patenti-insinööri- hallinto-oikeuden tekniikan tai luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari: ma. hallinto-oikeustuomari, ylitarkastaja
2016	<ul style="list-style-type: none">- hovioikeudenneuvos: senior advisor- 10 käräjätuomaria: 5 kihlakunnansyyttäjää / 3 ma. käräjätuomaria, kihlakunnansyyttäjä / ma. käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / asianvalvoja- 3 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, ylitarkastaja / ma. hallinto-oikeustuomari, ympäristöneuvos / ympäristöneuvos



2017	<ul style="list-style-type: none">- 4 käräjätuomaria: yliopistonlehtori / 3 ma. käräjätuomari, kihlakunnansyyttäjä- 2 hovioikeudenneuvosta: ma. hovioikeudenneuvos, asianajaja / lakimies lautakunnassa- 3 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, vanhempi insinööri / ympäristöneuvos / ma. hallinto-oikeustuomari, ylitarkastaja- markkinaoikeusinsinööri: vanhempi tutkijainsinööri
2018	<ul style="list-style-type: none">- hallinto-oikeuden ylituomari: specialist partner- 2 hovioikeudenneuvosta: ma.hovioikeudenneuvos, lainsäädäntöneuvos / ma. hovioikeudenneuvos, julkinen oikeusavustaja- 2 käräjätuomaria: ma.käräjätuomari, lainsäädäntösihteeri / kihlakunnansyyttäjä- 2 hallinto-oikeustuomaria: ma. hallinto-oikeustuomari, ylitarkastaja / ma.hallinto-oikeustuomari, ympäristöylitarkastaja
2019	<ul style="list-style-type: none">- 8 käräjätuomaria: asianajaja x 2 / kihlakunnansyyttäjä / ma.kihlakunnansyyttäjä, vanhempi konstaapeli / ma.käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / ma.käräjätuomari, kihlakunnansyyttäjä x 3- 1 hallinto-oikeustuomari: ma. hallinto-oikeustuomari, lakimies- 2 markkinaoikeusinsinööriä: eurooppapatenttiasiamies x 2
2020	<ul style="list-style-type: none">- 7 käräjätuomaria: ma. käräjätuomari, aluesyyttäjä / ma.käräjätuomari, julkinen oikeusavustaja / ma. käräjätuomari, asianajaja / senior legal counsel / ma. erikoissyyttäjä, aluesyyttäjä / aluesyyttäjä x 2- 4 hallinto-oikeustuomaria: ympäristöneuvos / ylitarkastaja / ma.hallinto-oikeustuomari, veroasiantuntija / ma. hallinto-oikeustuomari, lakimies
2021	<ul style="list-style-type: none">- 6 käräjätuomaria: aluesyyttäjä / ma. käräjätuomari, aluesyyttäjä x 2 / ma. käräjätuomari, asessori, aluesyyttäjä / ma. käräjätuomari, asianajaja / asianaja- 2 hallinto-oikeustuomaria: kaupunginlakimies / ma. hallinto-oikeustuomari, veroasiantuntija





14 Domarförslagsnämndens ledamöter och ersättare 1.1.-31.12.2021

Ledamöter	Ersättare
ordförande justitieråd Timo Ojala Högsta domstolen	justitieråd Marjut Jokela Högsta domstolen
vice ordförande justitieråd Riitta Mutikainen Högsta förvaltningsdomstolen	justitieråd Outi Suviranta Högsta förvaltningsdomstolen
president Tapani Vasama Vasa hovrätt	president Kenneth Nygård Åbo hovrätt
överdomare vid förvaltningsdomstol Petri Saukko Östra Finlands förvaltningsdomstol	överdomare vid förvaltningsdomstol Mikko Pikkujämsä Norra Finlands förvaltningsdomstol
lagman Tuija Turpeinen Norra Karelen tingsrätt fram till 31.3.2021 lagman Marja Virtanen Södra Savolax tingsrätt från och med 1.4.2021	lagman Jorma Väyrynen Satakunta tingsrätt
hovrättsrådet Eero Antikainen Östra Finlands tingsrätt	hovrättslagman Asko Nurmi Åbo hovrätt
tingsdomare Petra Spring Helsingfors tingsrätt	tingsdomare Elise Salpaoja Egentliga Finlands tingsrätt
förvaltningsrättsdomare Hannamaija Falck Åbo förvaltningsdomstol fram till 30.6.2021 förvaltningsrättsdomare Katja Sorsimo Åbo förvaltningsdomstol från och med 1.7.2021	förvaltningsrättsdomare Juhana Niemi Tavastehus förvaltningsdomstol
marknadsrättsdomare Sami Myöhänen Marknadsdomstolen	försäkringsrättsdomare lagman Aija Peltola Försäkringsdomstolen
advokat Risto Sipilä Helsingfors	advokat Antti Vainio Nyslott
statsåklagare Ritva Sahavirta Riksåklagarens byrå fram till 11.11.2021	statsåklagare Mika Appelsin Riksåklagarens byrå fram till 11.11.2021
statsåklagare Mika Appelsin Riksåklagarens byrå från och med 12.11.2021	ledande distriktsåklagare Leena Hurmala-Kanerva Åklagarmyndigheten från och med 12.11.2021
professor Matti Tolvanen Östra Finlands universitet	professor Minna Kimpimäki Lapplands universitet

Tingsdomare **Erja Kalske-Haikonen** fungerade som sekreterare för nämnden.
Anu Pitkänen fungerade som föredragande för nämnden från 1.11.2021.



15 Domarförslagsnämndens utnämningsframställningar 2021

Antalet domarutnämningssärenden har redan under en längre tid varit högt i förhållande till det totala antalet domare. Det förväntas att antalet utnämningssärenden kommer att vara högt ännu några år, huvudsakligen på grund av pensioneringar. Från år 2020 överfördes 22 tjänster till år 2021 för behandling. Under berättelseåret har 111 tjänstesärenden inkommit till domarförslagsnämnden. Vid utgången av året fanns 9 anhängiga utnämningssärenden vid nämnden.

I domarförslagsnämnden gjordes det under berättelseåret 124 utnämningsframställningar, av vilka 2 gällde chefsdomartjänster. Domarförslagsnämnden returnerade 2 gånger utlåtandet till domstolen för komplettering. Domarförslagsnämnden sammanträdde 11 gånger under året. Dessutom ordnade nämnden intervjuer två gånger. Åren 2017–2021 har nämnden årligen haft 110–150 utnämningssärenden. Den genomsnittliga behandlingstiden för utnämningssärenden i domarförslagsnämnden har varit 55 dagar.

Antalet sökande per tjänst har under berättelseåret varierat från två till tjugonio. Under berättelseåret fanns det sammanlagt 1174 sökande till domartjänster som domarförslagsnämnden behandlat. Av dem var 62 procent kvinnor (724 st.) och 38 procent män (450 st.). Kvinnornas andel av de sökande minskade med 4 procentenheter jämfört med 2020. Under berättelseåret fanns det sammanlagt 8 personer som sökte chefsdomartjänster, varav en var kvinna.



Av alla sökande hade cirka 82 procent en ordinarie arbetsplats vid domstolsväsendet när ansökan lämnades in. Motsvarande siffra var 74 procent år 2020.

De flesta av de personer som föreslogs bli utnämnda hade domstolsbakgrund 2021. Av dem som föreslogs bli utnämnda hade 93,5 procent (116 st.) domstolsbakgrund, och resterande 6,5 procent (8 st.) hade sin bakgrund utanför domstolsväsendet. Under tidigare år har andelen utnämnda utanför domstolsväsendet varierat mellan cirka fyra och tio procent.

Under berättelseåret föreslogs i huvudsak sådana sökande till domartjänster som hade bakgrund i motsvarande uppgifter som den sökta tjänsten.

Av dem som föreslogs bli utnämnda till en domartjänst vid **hovrätterna** arbetade cirka 79 procent redan när ansökningsstiden löpte ut i motsvarande uppgifter i lägre löneklass eller i visstidsanställning. En av dem höll på att genomföra utbildningsprogrammet för assessorer. Vid en annan domstol arbetade cirka 21 procent av de personer som föreslogs bli utnämnda.

Cirka 89 procent av dem som föreslogs bli utnämnda till en domartjänst vid **tingsrätterna** arbetade i motsvarande uppgifter i lägre löneklass eller i visstidsanställning. Av dem höll 3 på att genomföra 3 utbildningsprogrammet för assessorer. Vid någon annan domstol arbetade cirka 5 procent av dem som föreslogs bli utnämnd. Cirka 3 procent av de nominerade arbetade helt utanför domstolsväsendet, en som distriktsåklagare och en som advokat.

Cirka 97 procent av dem som föreslogs bli utnämnda till en domartjänst vid **förvaltningsdomstolarna** arbetade i motsvarande uppgifter i lägre löneklass eller i visstidsanställning. En av dem höll på att genomföra utbildningsprogrammet för assessorer. Resterande 3 procent, dvs. en av de föreslagna, arbetade helt utanför domstolsväsendet som stadsjurist.

Av dem som föreslogs bli utnämnda till domare vid **försäkringsdomstolen** och vid marknadsdomstolen arbetade alla i motsvarande uppgifter vid nämnda domstolar.

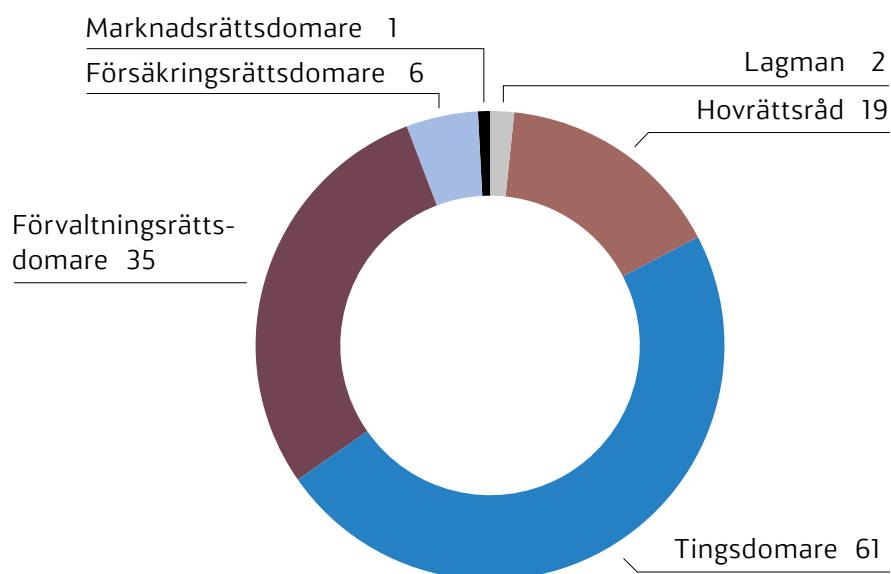
Av alla som föreslogs bli utnämnda var 56 procent (69 st.) kvinnor och 44 procent (55 st.) var män. Två män föreslogs bli utnämnda till tjänsten som chefsdomare.



Domarförslagsnämnden röstade om utnämningsframställningen en gång. I övrigt har utnämningsframställningarna varit enhälliga. Utnämningsframställningarna av domarförslagsnämnden har i fråga om 106 tjänster varit överensstämmandet med framställningen av den domstol som ledigförklarar tjänsten och avvikit 18 gånger från framställningen av den domstol som ledigförklarar tjänsten.

I **två** ärenden som gäller tjänsten som lagman vid en tingsrätt lät den domstol som gett utlåtandet göra en lämplighetsbedömning under berättelseåret. Sammanlagt 8 sökande kallades till en intervju med domarförslagsnämnden via Skype.

Republikens president utnämnde år 2021 sökandena till domartjänster i enlighet med domarförslagsnämndens framställningar.



Yhteystiedot /Kontaktuppgifter

Tuomarivalintalautakunta

Käyntiosoite: Silkkitehtaantie 5 C, Vantaa
Postiosoite: PL 234, 00085 Tuomioistuinvirasto
Puhelin: 029 564 3400

Domarförslagsnämnden

Besöksadress: Silkesfabriksvägen 5 C, Vanda
Postadress: PB 234, 00085 Domstolsverket
Telefon: 029 564 3400

tuomarivalintalautakunta.om@oikeus.fi

